

ACTA DE REUNIÓN No. 13 - 2024
SESIÓN ORDINARIA DEL COMITÉ DE EXPERTOS EN NIIF

Fecha:	24/10/2024	Ubicación:	CTCP Virtual MicrosoftTeams
Hora:	Inicio: 3:05 p.m. Final: 4:07 p.m.	Tema:	Temas de la sesión: - NIIF 18 - Estado de flujos de efectivo (subcomité 4)

MIEMBROS DEL CONSEJO TÉCNICO DE LA CONTADURÍA PÚBLICA – CTCP		
No.	Nombre	Asistencia
1	Jairo Enrique Cervera Rodríguez - consejero coordinador	Ausente
2	Jimmy Jay Bolaño Tarra - consejero presidente	Ausente
3	John Alexander Álvarez Dávila - consejero	Ausente
4	Sandra Consuelo Muñoz Moreno - consejera	Ausente
5	Jorge Andrés Patiño Jiménez - comunicaciones	Presente
6	Miguel Ángel Díaz Martínez - profesional de apoyo	Presente
7	Michel Julieth Herrán Saldaña - profesional de apoyo	Presente
8	Mauricio Ávila Rincón - profesional de apoyo	Presente
9	Paola Andrea Sanabria G. - profesional de apoyo	Presente
10	Flor de Luz Vélez Correa - abogada	Ausente
MIEMBROS DEL MINISTERIO DE COMERCIO, INDUSTRIA Y TURISMO		
1	Arturo de Jesús Tejada Alarcón	Presente
2	Claudia Margarita Padilla Gómez	Presente
3	Jorge Hernando Rodríguez	Presente
4	Liyibeth Moreno Palomeque	Presente
MIEMBROS COMITÉ DE EXPERTOS EN NIIF		
1	Andrés Mojica Jiménez	Presente
2	Carlos Alberto Rodríguez M.	Presente
3	Carolina Aristizábal Cardona	Presente
4	Diana Lucero Vega González - presidenta ad hoc	Presente
5	Javier Mauricio Enciso Rincón	Presente
6	Jorge Enrique Reina López	Presente
7	Luis Armando Leal Orjuela	Presente
8	Luisa Fernanda Salcedo Saavedra - secretaria técnica	Presente
9	Martín Chocontá	Presente
10	Nataly Jennifer Arias Zambrano	Presente
11	Robinson Narváez Ordoñez	Presente
12	Sergio Botero Parra	Presente
Ausentes		

1	Boris René Cárdenas Torres - presidente del Comité	Ausente
2	Diana Rocío Chocontá Rodríguez	Ausente
3	Edwin José Cárdenas Castellano	Ausente
4	Fabian Andrés Barón Sierra	Ausente
5	Helber Andrés Rodríguez Ordoñez	Ausente
6	Julio Cesar Cantillo Padrón	Ausente
7	Leonardo Varón García	Ausente
8	Liliana Delgado Mena	Ausente
9	Luis Humberto Ramírez	Ausente
10	Martha Isabel Ferreira Duarte	Ausente
11	Omar Alberto Benítez Aníbal	Ausente
12	Sandra Mercedes Fetecua Rodríguez	Ausente
13	Clenia Causil - apoyo a la secretaria técnica INCP	Ausente

En la ciudad de Bogotá, D.C., el día veinticuatro (24) de octubre de 2024 siendo las 03:05 p.m., se reunieron los miembros del Comité de Expertos en NIIF (en adelante, el Comité) a través de la plataforma TEAMS para atender la convocatoria efectuada por parte del Consejo Técnico de la Contaduría Pública - CTCP el día 16 de octubre de 2024.

El señor Miguel Ángel Díaz Martínez, profesional de apoyo del CTCP, preguntó si alguno de los asistentes tenía algún impedimento para grabar la sesión, a lo que nadie manifestó objeciones. Recordó, además, que la grabación de la sesión se realizaba con la finalidad de la elaborar el acta y como soporte interno del CTCP, por lo cual, no será publicada.

Seguidamente, compartió con los miembros del Comité la siguiente información:

- Los consejeros del CTCP no estarían presentes en la sesión ya que se encontraban reunidos con la Secretaría General del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo (MinCIT).
- Se incorporó una nueva integrante al Comité, Carolina Aristizábal, quien es directora del área Financial Advisory Accounting en EY.
- A partir de esa sesión (24 de octubre de 2024), cuatro miembros del área de regulación del Ministerio de Comercio, Industria y Turismo se unirían a las reuniones del Comité: Arturo Jesús Tejada, Liyibeth Moreno Palomeque, Claudia Margarita Padilla Gómez y Jorge Hernando Rodríguez.
- El presidente del Comité, Boris René Cárdenas, no estaría presente en la sesión, reemplazándolo como presidenta ad hoc, Diana Lucero Vega.

Luisa Fernanda Salcedo, secretaria del Comité, dio la bienvenida a la sesión, especialmente a los nuevos miembros y presentó el siguiente orden del día:

ORDEN DEL DÍA – AGENDA

1. Saludo de bienvenida inicial del presidente del Comité de Expertos en NIIF
2. Verificación del quórum y asistentes al Comité
3. Aprobación de las últimas actas del Comité
4. NIIF 18 - Estado de flujo de efectivo (subcomité 4)
 - a. Presentación del grupo (10 minutos)
 - b. Intervenciones de los miembros del Comité (20 minutos)
 - c. Conclusión final (10 minutos)
5. Propositiones
6. Cierre de la sesión

El saludo inicial estuvo a cargo de **Diana Lucero Vega González – presidenta ad hoc del Comité de Expertos en NIIF**, quien dio la bienvenida a Carolina Aristizábal y a los miembros del MINCIT y agradeció la participación del Comité en el análisis del tema de la sesión. Seguidamente, **Luisa Fernanda Salcedo – secretaria del Comité de Expertos en NIIF** realizó la verificación del quórum señalando que, según el reglamento del Comité, se requiere la asistencia de al menos tres (3) participantes. Al momento de iniciar la sesión, se encontraban virtualmente 18 asistentes, incluyendo cinco (5) representantes del CTCP, tres (3) representantes de regulación del Ministerio y diez (10) miembros del Comité, lo cual aseguró quórum suficiente para llevar a cabo la reunión y tomar decisiones.

El tercer punto del orden del día fue la aprobación del Acta No. 11 y No. 12 del Comité. Al respecto, el señor **Miguel Ángel Díaz Martínez – profesional de apoyo del CTCP** comentó que se recibieron dos correos dando aprobación a las actas y adicionó que en la página del CTCP ya se encontraban colgadas las Actas No. 09 y No. 10 del Comité.

Sergio Botero Parra - miembro del Comité de Expertos en NIIF solicitó una precisión en el Acta No. 11 respecto a su propuesta. Explicó que su sugerencia consistía en que el Comité analice las normas y enmiendas en las etapas previas a su emisión, es decir, cuando son publicadas como proyectos para discusión pública por el emisor global. Propuso crear espacios profundos de discusión técnica antes de la emisión de los estándares tal como se hace con los grupos técnicos de trabajo (GTT) de GLENIF. Al respecto, **Luisa Fernanda Salcedo – secretaria del Comité de Expertos en NIIF** comentó que se realizaría la modificación en el acta para oficializar la solicitud ante el CTCP quien es el encargado de definir el plan de trabajo del Comité.

Dado que no hubo lugar a más observaciones ni comentarios, los miembros del Comité aprobaron el Acta No. 11 correspondiente a la sesión del 19 de septiembre de 2024, y el Acta No. 12 correspondiente a la sesión del 02 de octubre.

El cuarto punto del orden del día fue la presentación del estado de flujos de efectivo de la NIIF 18 - *Presentación e información a revelar en los estados financieros*, a cargo del subcomité integrado por Andrés Mojica Jiménez (líder), Martín Chocontá, Leonardo Varón García, Sandra Mercedes Fetecua Rodríguez y Robinson Narváez Ordóñez.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF lideró la presentación del análisis realizado por el subcomité 4. Ver presentación en el **Anexo 1** de esta acta.

En términos generales, el subcomité llegó a las siguientes conclusiones en relación con las preguntas enviadas por el CTCP para el análisis de la norma:

- Consideraron que las disposiciones contenidas en la NIIF 18 respecto al estado de flujos de efectivo no incluyen requerimientos que resulten ineficaces o inapropiados para su aplicación en Colombia. Por el contrario, creen que solucionan muchos asuntos en los que anteriormente no había consenso como, por ejemplo, los casos de ingresos y gastos de intereses para instituciones no bancarias.
- Consideraron que no era necesario realizar excepciones a las disposiciones de la NIIF 18.
- Consideraron que lo establecido en la norma no va en contravía a ninguna disposición legal en Colombia.
- Consideraron que la aplicación de la norma se debe realizar a partir de la fecha de publicación del respectivo decreto.
- Consideraron que la NIIF 18 es una norma útil que genera mayor comparabilidad y transparencia a los usuarios de los estados financieros.

Robinson Narváez Ordóñez – miembro del Comité de Expertos en NIIF comentó que uno de los cambios más relevantes de la NIIF 18 está relacionado con la elección de una política contable cuando los flujos de efectivo de las actividades de operación, inversión y financiación no sean compatibles con el estado de resultados. Es decir, la norma no limita la presentación de un flujo de efectivo, sino que amplía el alcance para que lo aplicado en el estado de resultados pueda reflejarse también en el estado de flujos de efectivo. El experto señaló que los auditores deberán evaluar este criterio de política contable, destacando que, en términos generales, un estado de flujos de efectivo alineado con el estado de resultados en sus tres categorías facilita tanto la parametrización de sistemas como la presentación de informes de control.

Narváez también valoró positivamente que, en todos los análisis realizados por el Comité, se hayan aceptado las disposiciones y modificaciones propuestas por las normas, considerando que son necesarias y prácticas para su implementación en los distintos sectores económicos de Colombia. Asimismo, mencionó que el proceso de adopción sería más eficiente y coherente si los organismos reguladores y de control actualizan sus plataformas y documentos en línea con las exigencias de las normas, lo cual permitirá minimizar impactos y favorecer la toma de decisiones informadas.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF preguntó a Andrés Mojica si la NIIF 18 especifica dónde se deben presentar los dividendos e intereses (actividades de operación o financiación), dado que según la NIC 7, esta clasificación depende de la actividad principal de la entidad.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF respondió que la NIIF 18 eliminó el párrafo 33 de la NIC 7 en el cual se contemplaba la opción mencionada por Javier Enciso. En su lugar, esta norma incluyó nuevos incisos (párrafo 34) indicando que la clasificación debe corresponder a la lógica de la actividad principal del negocio.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF, preguntó cuál sería la actividad principal de una empresa de gas natural, cuando tiene otros segmentos de negocio que también son relevantes, hoy en día financian a través del recibo la compra de artículos, por ejemplo.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF La NIIF 18 contiene en principio 2 tipos de actividades de negocio claras **(i)** inversión en activos, que no es el caso de la pregunta, **(ii)** financiación, que es principalmente para instituciones bancarias, pero también está abierto a entidades que proporcionan financiación a clientes para incentivar la compra de productos, pero hay una tercera categoría no tan explícita donde va todo lo que no clasifica en los dos primeros grupos y principalmente lo que le llamamos hoy **actividad principal del negocio**, lo que conocemos como “actividades de operación”, ahora bien, en este sentido una empresa de servicio público, cualquiera que sea, su actividad de principal de negocio en principio es la prestación del servicio público.

Sin embargo, aclaró que muchas de estas organizaciones han incluido dentro de su operación la financiación a sus usuarios como un segmento de negocio, a través del recibo público les dan la posibilidad a sus usuarios de que como una especie de cheque al portador puedan comprar en distintos comercios y pagar a través del recibo a la entidad de servicio público, lo que podríamos catalogar como un negocio de financiación no bancaria.

Mojica explicó que, con la entrada en vigor de la NIIF 18, estas cuestiones se aclaran, ya que el estándar establece que la actividad principal de negocio es un tema de hecho y no una “simple afirmación de una organización” por lo que se hace necesario utilizar el juicio para determinar la actividad principal de negocio y esa evaluación se basa en pruebas y estas pruebas pueden incluir incluso el nivel de importancia de los segmentos de negocio cuando a ello haya lugar dentro de los estados financieros, en este sentido se define a partir de juicios basados en montos, ingresos, tendencias y otros criterios. Según el experto, en el caso del ejemplo, la prestación del servicio público es una actividades principal del negocio que debe clasificarse dentro de actividades de operación en el estado de resultado, y en lo concerniente al segmento de financiación no bancaria dependerá de la relevancia de dicho segmento por eso la norma aclara en el párrafo B33 que es un tema de hecho y de juicio y que proporcionar financiación a clientes puede ser una actividad principal de negocio y por tanto clasificarse dentro de las actividades de operación, por eso con base en su experiencia este segmento en muchas compañías se ha convertido incluso en un segmento igual de importante al gas, por lo que basado en ese análisis, en su gran mayoría muchas de estas compañías deberán clasificar el segmento de financiación no bancaria como actividad principal del negocio y por tanto dentro de sus actividades de operación y no de financiación al igual que una institución bancaria.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF agregó que, en el caso analizado, no se debe distinguir entre un negocio principal y actividades de apoyo; todo en conjunto forma parte de la actividad principal de la entidad.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF estuvo de acuerdo con lo mencionado por Javier Enciso y agregó que el párrafo 33 de la NIC 7 se refería únicamente al tratamiento de la actividad principal en el sector financiero, mientras que la NIIF 18 lo extendió a todas las entidades.

Seguidamente, **Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF** preguntó si el párrafo 34A de la NIIF 18 establece que los ingresos por intereses deben clasificarse dentro de las actividades de inversión.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF respondió que el párrafo 34A establece que una entidad cuya actividad principal no se ajuste a las mencionadas en el párrafo 34B, deberá clasificarla como una actividad de operación.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF preguntó si el negocio principal puede incluir las subactividades del negocio.

Andrés Mojica Jiménez - miembro del Comité de Expertos en NIIF aclaró que la NIIF 18 establece que la determinación de la actividad principal de la entidad depende del juicio profesional y de una evaluación basada en pruebas, considerando factores como ingresos, tendencias, entre otros. En este sentido, según el experto, todo lo que no se clasifique como actividad de inversión o financiación será considerado como parte de las actividades de operación, es decir, de la actividad principal del negocio.

Por otra parte, **Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF** preguntó si una entidad puede optar por no seguir la misma lógica de clasificación del estado de resultados, en caso de que así lo establezca su política contable, y utilizar una clasificación diferente.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF sugirió leer el apartado de la norma para aclarar la situación. Tras hacerlo, se concluyó que la NIIF 18 establece que, en el estado de resultados, los dividendos recibidos deben clasificarse con base en la actividad principal del negocio, es decir, si es una entidad de inversión según la NIIF 10, será operación, pero si no cumple con eso, los dividendos serán inversión en los resultados lo mismo ocurre con los intereses pagados y recibidos, mientras que lo correspondiente al flujo de efectivo la entidad puede hacer uso de una opción simplificada que ofrece la NIIF 18.34B cuando una entidad tenga varias actividades principales de negocio en el que perciba intereses por esas diferentes categorías, entonces la entidad podrá determinar en su política contable como va a clasificar desde el flujo los dividendos recibidos o los intereses recibidos y pagados, clasificándolos todos en una única categoría, la que escoja la entidad bien sea operación, financiación o inversión.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF aclaró el punto utilizando el ejemplo de la empresa de gas natural. Preciso que, en el estado de resultados según la actividad principal de negocio, los intereses por financiación a clientes que se clasifiquen en las actividades de operación, mientras que los intereses por portafolios de inversión se incluirán en las actividades de inversión. En cuanto al estado de flujos de efectivo, señaló que se podrá agrupar todo en una sola línea, conforme a la política contable adoptada por la entidad.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF estuvo de acuerdo con lo planteado por Javier Enciso y preciso que es una medida de simplificación para la preparación del flujo de aquellas entidades que tienen muchas de estas partidas y transacciones diseminadas por varias clasificaciones en el P&G, desde el flujo podrán clasificarlo en una sola línea.

Por su parte, **Diana Lucero Vega González – presidenta ad hoc del Comité de Expertos en NIIF** expresó su acuerdo con las conclusiones derivadas de las intervenciones de Andrés Mojica y Javier Enciso. En resumen, destacó que en el estado de resultados la norma permite considerar diversas actividades como principales dentro de la compañía. Retomando el ejemplo de la empresa de gas, señaló que, además de la venta de gas, la financiación también podría considerarse una actividad principal. En cuanto al estado de flujos de efectivo,

indicó que es necesario agrupar o simplificar la clasificación debido a la complejidad de este estado financiero, quedando a juicio profesional cómo se deben presentar los flujos de intereses.

Al respecto, **Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF** expresó que, a su consideración, el emisor de la norma estaba pensando en la existencia de una tesorería centralizada en las entidades, por lo cual, dejó abierta la elección de la presentación de los intereses en el estado de flujos de efectivo.

Sergio Botero Parra – miembro del Comité de Expertos en NIIF comentó que lo ideal sería que hubiese una alineación entre la clasificación del estado de flujos de efectivo y el estado de resultados del periodo. No obstante, señaló que la diferencia y la decisión de permitir la opción de la política contable están relacionadas con los costos asociados a la generación de dicha presentación, en línea con lo expuesto por el Consejo de Normas Internacionales de Contabilidad (IASB, por sus siglas en inglés) en las conclusiones de la norma.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF agregó que, a su juicio, la única razón lógica para esta diferencia es un tema de costo-beneficio. En este sentido, destacó que todo el esfuerzo realizado en la segregación y clasificación del estado de resultados podría perderse en el estado de flujos de efectivo. Además, comentó que, partir del renglón de utilidad operativa, dejaría por fuera los intereses, lo cual, de alguna manera, afectará el flujo de efectivo.

Andrés Mojica Jiménez – miembro del Comité de Expertos en NIIF estuvo de acuerdo con lo comentado por Javier Enciso y señaló que, al partir de la utilidad operativa, todos los gastos que previamente se conciliaban para obtener la utilidad neta ahora deberán ser depurados porque es de recordar que muchos de esos gastos ahora pueden estar ubicados en financiación a clientes o inversión, por tanto ya no todos aplican a la utilidad operativa, es una utilidad operativa que solo piensa en el segmento de operación. De esta manera, solo se considerarán los gastos que realmente impactan la utilidad operativa, excluyendo aquellos que no corresponden a dicha categoría.

Javier Mauricio Enciso Rincón – miembro del Comité de Expertos en NIIF, agregó que, en este contexto, se deben tener en cuenta retos adicionales, como las diferencias en cambio, las cuales pueden clasificarse dentro de distintas actividades.

Sergio Botero Parra – miembro del Comité de Expertos en NIIF agregó que, en teoría, al partir de la utilidad operativa, la clasificación de las actividades de inversión o financiación está, de manera natural, más alineada con la presentación en el estado de flujo de efectivo.

Finalmente, **Diana Lucero Vega González – presidenta ad hoc del Comité de Expertos en NIIF** concluyó que, según la exposición del subcomité liderado por Andrés Mojica y los comentarios discutidos en la sesión, la NIIF 18 es una norma que debe aplicarse en Colombia. La experta indicó que se espera que esta norma entre en vigor en el país en la misma fecha que a nivel internacional: 1 de enero de 2027.

Seguidamente, Diana Vega comentó que la emisión del decreto con el que se adopta la NIIF 17 en Colombia es una buena señal del avance del país en materia de convergencia a las NIIF.

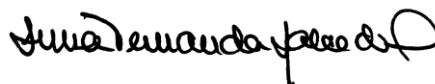
El quinto punto del orden del día correspondió a proposiciones y varios. Al respecto, **Miguel Ángel Díaz Martínez – profesional de apoyo del CTCP** recordó que, para la próxima sesión, programada para el 21 de noviembre, se llevaría a cabo la última exposición sobre la NIIF 18, la cual abordaría las notas a los estados financieros y sería presentada por el subcomité 1.

Cierre de la sesión

Siendo las 4:07 p.m. se dio por terminada la agenda y se cerró la sesión.



DIANA LUCERO VEGA GONZÁLEZ
Presidente (Ad Hoc)



LUISA FERNANDA SALCEDO SAAVEDRA
Secretaria técnica

Comité de Expertos en NIIF

(NIIF 18)

NIC 7 Estado de Flujos de Efectivo

Grupo 4

Miembros: Andrés Mojica – Martin Choconta –
Leonardo Varón – Sandra Fetecua – Robinson Narvaez

Fecha: 24/10/2024

Comité de Expertos en NIIF

DESCRIPCIÓN DE LA NORMA

La NIIF 18 establece los requerimientos generales y específicos para la presentación de la información en el estado o estados del rendimiento financiero, en el estado de situación financiera y en el estado de cambios en el patrimonio. Esta Norma también establece los requerimientos para revelar información en las notas.

La NIC 7 Estado de Flujos de Efectivo establece los requerimientos para la presentación e información a revelar de los flujos de efectivo.

Sin embargo, los requerimientos generales para los estados financieros de los párrafos 9 a 43 y 113 y 114 se aplican al estado de flujos de efectivo.

Comité de Expertos en NIIF

CAMBIOS MÁS IMPORTANTES REALIZADOS A LA NORMA

Se modifican los párrafos siguientes de la NIC 7

- 6.** Incluye el cobro de **intereses y dividendos** dentro definición de las actividades de inversión, siguiendo los lineamientos de clasificación de la NIIF 18, 34B, 34C y 34D. (actividad principal del negocio).
- 14.** Incluye los **cobros e efectivo de dividendos y pagos en efectivo de intereses**, dentro de la categoría de operación de acuerdo con la NIIF 18 (actividad principal del negocio)
- 16.** Incluye los **cobros e efectivo de dividendos y pagos en efectivo de intereses**, dentro de la categoría de inversión de acuerdo con la NIIF 18 (actividad principal del negocio)
- 17.** Incluye los **cobros e efectivo de dividendos y pagos en efectivo de intereses**, dentro de la categoría de financiación de acuerdo con la NIIF 18 (actividad principal del negocio)
- 10.** El Estado de Flujos de Efectivo informará sobre los flujos de efectivo durante el periodo clasificados por actividades de operación, inversión y financiación. Al elaborar el estado de flujos de efectivo, una entidad aplicará esta Norma y también aplicará los requerimientos generales para los estados financieros de los párrafos 9 a 43 y 113 a 114 de la NIIF 18 Presentación e Información a Revelar en los Estados Financieros.

CAMBIOS MÁS IMPORTANTES REALIZADOS A LA NORMA

Se modifican los párrafos siguientes de la NIC 7

33 **[Eliminado]** ~~Los intereses pagados, así como los intereses y dividendos percibidos, se clasificarán usualmente, en las entidades financieras, como flujos de efectivo por actividades de operación. Sin embargo, no existe consenso para la clasificación de este tipo de flujos en el resto de las entidades. Los intereses pagados, así como los intereses y dividendos percibidos, pueden ser clasificados como procedentes de actividades de operación, porque entran en la determinación de la ganancia o pérdida. De forma alternativa, los intereses pagados y los intereses y dividendos recibidos pueden clasificarse como flujos de efectivo por actividades de financiación e inversión respectivamente, porque son costos de obtener recursos financieros o rendimientos sobre inversiones.~~

Para entidades financieras con negocios financieros no bancarios, era un tema de juicio profesional, ahora depende de la actividad principal del negocio.

Anteriormente el párrafo 34 (ELIMINADO) decía que los dividendos pagados **podían** clasificarse como **financiación**, porque son un costo de obtención de recursos, y los dividendos remunerados /recibidos pueden clasificarse como un componente de **operación**, sin embargo, fue remplazado por el 34^a y tiene requerimientos distintos, que son mandatorios.

CAMBIOS MÁS IMPORTANTES REALIZADOS A LA NORMA

Se modifican los párrafos siguientes de la NIC 7

18. Continúan vigentes el método directo y el método indirecto para informar sobre los flujos de efectivo, sin embargo, se modifica la depuración principalmente del método indirecto, guardando la intención de clasificación de acuerdo con la actividad principal del negocio la utilidad en el método indirecto, puesto que ya no refiere a la **ganancia neta** como punto de partida para ajustar por transacciones no monetarias, sino que refiere al **resultado de operación** y este debe ser ajustado por

- los ingresos o gastos clasificados en la categoría de operación del estado del resultado del periodo cuyos flujos de efectivo asociados se clasifican como flujos de efectivo procedentes de actividades de inversión o de financiación; y
- los flujos de efectivo de las actividades de operación cuyos ingresos o gastos asociados no se clasifican en la categoría de operación del estado del resultado del periodo y las partidas de ingresos o gastos asociadas a los flujos de efectivo de inversión o de financiación.

CAMBIOS MÁS IMPORTANTES REALIZADOS A LA NORMA

18. Clarifica los ajustes validos a la **utilidad de operación** para efectos del método indirecto, como por ejemplo:

- Elimina el impuesto diferido como una partida que ajusta el resultado de **resultado de operación**. *Lo cual es lógico porque ya no se parte de la utilidad neta. Y estos en el P&G tienen otra categoría.*
- Elimina los beneficios no distribuidos de asociadas como una partida que ajusta el resultado de operación.
- Clarifica que solo harán parte de los montos que ajustan la utilidad de operación la **diferencia en cambio no realizada clasificada en la categoría de operación** (uno de los grandes cambios en el P&G), antes se ponía por fuera de las 3 categorías en algunos EEFF como un aumento o disminución del efectivo.

También abre la posibilidad a una alternativa de presentación del flujo de efectivo en el método indirecto en la cual se incluya cualquier flujo de operación clasificados así con la política contable y que no necesariamente sean partidas de operación en el estado de resultados.

Comité de Expertos en NIIF

Indirect method statement of cash flows (paragraph 18(b))

	20X2
Cash flows from operating activities	
<u>Operating profit</u> Profit before taxation	<u>3,290</u>
	<u>3,350</u>
Adjustments for:	
Depreciation	<u>350</u>
<u>Amortisation</u>	<u>450</u>
Foreign exchange loss	100
Investment income	40
Interest expense	(500)
	<u>400</u>
<u>Operating profit before depreciation and amortisation</u>	<u>3,740</u>
Increase in trade and other receivables	(500)
Decrease in inventories	1,050
Decrease in trade payables	(1,740)
	<u></u>
<u>Cash from operating activities before income taxes</u> Cash generated from operations	<u>2,550</u>
Interest paid	(270)
Income taxes paid	(900)
	<u></u>
<u>Net cash from operating activities</u>	<u>1,650</u>
	<u>1,380</u>

Cash flows from investing activities

Acquisition of Subsidiary subsidiary X ₁ net of cash acquired (Note A)	(550)
Purchase of property, plant and equipment (Note B)	(350)
Proceeds from sale of equipment	20
Interest received	200
Dividends received	200
	<u></u>
<u>Net cash used in investing activities</u>	<u>(480)</u>

...continued

Indirect method statement of cash flows (paragraph 18(b))

	20X2
Cash flows from financing activities	
Proceeds from issue of share capital	250
Proceeds from long-term borrowings	250
Payment of lease liabilities	(90)
<u>Interest paid</u>	<u>(270)</u>
Dividends paid ^(a)	(1,200)
	<u></u>
<u>Net cash used in financing activities</u>	<u>(1,060)</u>
	<u>(790)</u>
Net increase in cash and cash equivalents	110
Cash and cash equivalents at beginning of period (Note C)	120
	<u></u>
Cash and cash equivalents at end of period (Note C)	230
	<u></u>

(a) This could also be shown as an operating cash flow.

Comité de Expertos en NIIF

CONTESTAR PREGUNTAS DEL PROYECTO (DE APLICAR)

- 1) ¿Considera usted que, una o más de las modificaciones contenidas en la NIIF 18 incluyen requerimientos que resultarían ineficaces o inapropiados si se aplicaran en Colombia?

No, de hecho, creemos que soluciona muchos asuntos que en los que no había consenso en el pasado como el caso de los ingresos y gastos de intereses para instituciones no bancarias.

- 2) ¿Considera necesaria alguna excepción a las modificaciones de la NIIF 18?

No, creemos que debemos ajustarnos con el estándar como viene en original

Comité de Expertos en NIIF

CONTESTAR PREGUNTAS DEL PROYECTO (DE APLICAR)

3) ¿Usted considera que lo establecido NIIF 18 podría ir en contra de alguna disposición legal colombiana?

NO

4) ¿Está de acuerdo con que la aplicación de la NIIF 18 se realice a partir de la fecha de publicación del respectivo decreto?

De acuerdo.

Comité de Expertos en NIIF

EFFECTOS, SI LOS HAY, EN EL EJERCICIO DE LA PROFESIÓN CONTABLE

¿Qué implica aplicar la norma?

- Mayor preparación – mirada financiera
 - Segregación detallada de partidas
- Adaptación de los sistemas de información

Comité de Expertos en NIIF

CONSIDERACIONES DE LA APLICABILIDAD EN COLOMBIA

¿Si / No de la aplicación y su justificación?

- 100% APLICABLE, debe aplicarse sin ninguna modificación.

Comité de Expertos en NIIF

CONCLUSIONES

Es una norma que viene a solucionar temas pendientes y estandarizar muchos asuntos, es una norma útil, que genera mayor comparabilidad y transparencia a los usuarios de los EEEFs.



Facebook /CTCP - Consejo Técnico de la Contaduría Pública



CTCP - Consejo Técnico de la Contaduría Pública



@CTCP_



@CTCP_Col



@CTCP_Col

¡GRACIAS!

www.ctcp.gov.co

